



BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-822-6/24,
Banja Luka, 28.03.2024.godine

Kancelarija za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi ponuđača: INSTITUT ZA GRAĐEVINARSTVO „IG“ d.o.o. Banja Luka, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02/2-52-1-1641 od 12.02.2024. godine, ugovornog organa: MH „ELEKTROPRIVREDA REPUBLIKE SRPSKE“ MP AD. TREBINJE z.p., „RUDNIK I TERMoeLEKTANA GACKO“ AD. GACKO, u konkurentskom postupku javne nabavke usluga: „Nabavka usluga izrade Stručnog mišljenja o ispunjenosti uslova za produženje roka važenja vodoprivredne dozvole“, broj Obavještenja o nabavci broj 825-7-2-388-3-716/23 od 25.10.2023. godine, na osnovu člana 111.stav (1) tačka c.) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22) i člana 228. stav 1. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici vijeća, održanoj dana **28.03.2024. godine, donio je:**

RJEŠENJE

- Odbija se**, žalba žalitelja : INSTITUT ZA GRAĐEVINARSTVO „IG“ d.o.o. Banja Luka, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02/2-52-1-1641 od 12.02.2024. godine, ugovornog organa: MH „ELEKTROPRIVREDA REPUBLIKE SRPSKE“ MP AD. TREBINJE z.p., „RUDNIK I TERMoeLEKTANA GACKO“ AD. GACKO, u konkurentskom postupku javne nabavke usluga: „Nabavka usluga izrade Stručnog mišljenja o ispunjenosti uslova za produženje roka važenja vodoprivredne dozvole“, broj Obavještenja o nabavci broj 825-7-2-388-3-716/23 od 25.10.2023. godine, **kao nesnovana**
- Žalitelj INSTITUT ZA GRAĐEVINARSTVO „IG“ d.o.o. Banja Luka, nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, **jer je žalba odbijena.**

OBRAZLOŽENJE

U konkurentskom postupku javne nabavke usluga: „Nabavka usluga izrade Stručnog mišljenja o ispunjenosti uslova za produženje roka važenja vodoprivredne dozvole“, broj Obavještenja o nabavci broj 825-7-2-388-3-716/23 od 25.10.2023. godine, ugovornog organa: MH „ELEKTROPRIVREDA REPUBLIKE SRPSKE“ MP AD. TREBINJE z.p., „RUDNIK I TERMoeLEKTANA GACKO“ AD. GACKO, izjavljena je žalba žalitelja INSTITUT ZA GRAĐEVINARSTVO „IG“ d.o.o. Banja Luka, na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02/2-52-1-1641 od 12.02.2024. godine, u kojoj navodi slijedeće: Tačkom 5.2. alineja a) tenderske dokumentacije zahtjevano je slijedeće:

Uspješno iskustvo u realizaciji najmanje jednog ugovora u prethodne tri godine za izvršenje usluga izrade stručnog mišljenja, studija, idejnih i glavnih projekata pribavljanja ili produženje vodoprivredne dozvole za energetska postrojenja minimalne vrijednosti u iznosu od 40.000,00 KM bez PDV-a ", U sastavu naše ponude, u formi Prilog 5 dostavili smo dokaz da smo uspješno realizovali ugovor čiji predmet je bio: "Izrada Idejnog projekta MHE Kakanj na rijeci Bosni - opština Kakanj, u vrijednosti 267.000,00KM bez PDV-a, za Investitora JP „Elektroprivreda BiH” d.d. Sarajevo. Dana 30.10.2023.godine postavili smo upit u pogledu prihvatljivosti navedene reference (vrste energetskog objekta), te nam je u odgovoru datom 01.11.2023.godine od strane Ugovornog organa navedeno da referenca ispunjava zahtjevani uslov ukoliko ispunjava uslov definisan tenderskim dokumentom. Članom 5. Ugovora broj: 01-07-16152/2019 od 27.05.2019.godine za vršenje usluga Izrada Idejnog projekta MHE Kakanj na rijeci Bosni - opština Kakanj navedeno je da je Izvršilac obavezan da pribavi sve saglasnosti, dozvole, ovlaštenja i podloge za izvođenje ugovorenih usluga uz pomoć Naručioca, te s obzirom da je u istom članu navedeno daje Izvršilac dužan da ispuni sve obaveze prema zakonima, uredbama i pravilnicima u FBiH koje se odnose na predmetnu djelatnost (Zakon o prostornom planiranju i uređenju zemljišta na nivou FBiH, Zakon o vodama, Zakon o zaštiti okoliša, Zakona o zaštiti prirode, Zakon o slatkovodnom ribarstvu, Zakon o geološkim istraživanjima FBiH i druge) , nedvosmisleno ukazuje da je ovaj projekat služio za pribavljanje vodoprivredne dozvole. Nadalje, na stranici 5 od 36 Projektnog zadatka za izradu Idejnog projekta MHE Kakanj na rijeci Bosni - opština Kakanj, a u okviru odjeljka 2. Zahtjevi za projektovanje, podtačka 2.1. Generalni sadržaj aktivnosti navedeno je da Projekat treba biti tehnički tako obrađen da isti može poslužiti za ishodjenje prava i relevantnih dozvola nužnih za realizaciju projekta u skladu sa važećim zakonima, ali i za izradu tenderske dokumentacije za dalje faze projektovanja. Idejni projekat IMHE Kakanj na rijeci Bosni -opština Kakanj je po svojoj prirodi i u faktu tehnička dokumentacija koja se uz zahtjev zajedno sa ostalom dokumentacijom, podnosi nadležnoj agenciji, u ovom slučaju Agenciji za vodno područje rijeke Save, sa ciljem pribavljanja izdavanja prethodne vodne saglasnosti, a sve u skladu sa članom 11. Pravilnika o sadržaju, obliku, uvjetima, načinu izdavanja i čuvanja vodnih akata FBiH. Članom 16. gore navedenog Pravilnika je utvrđeno da se Vodnom saglasnošću utvrđuje da je dokumentacija priložena uz zahtjev za izdavanje vodne saglasnosti urađena u skladu sa prethodnom vodnom saglasnosti. Takođe, članom 17. Pravilnika navedeno je da se uz zahtjev za izdavanje Vodne saglasnosti podnosi i:

- podaci o izdatoj ekološkoj dozvoli, urbanističkoj saglasnosti i prethodnoj vodnoj saglasnosti ili kopije izdatih rješenja; investicijsko-tehnička dokumentacija izrađena u skladu sa uvjetima prethodne vodne saglasnosti, propisima o vodama i planskim dokumentima;
- Odbrenje operatora vodovodnog odnosno kanalizacionog sistema za priključak na isti (u skladu sa članom 30. ovog Pravilnika). Vodna saglasnost donosi se u formi rješenja i izdaje uz ovjeru dokumentacije, čime se potvrđuje da je ta dokumentacija urađena u skladu sa prethodnom vodnom saglasnošću. Nadalje, Član 22. Pravilnika propisuje da se Vodnom dozvolom utvrđuje namjena, način i uvjeti iskorištavanja vode, režim rada objekta i postrojenja, način i uvjeti ispuštanja otpadnih voda, način i uvjeti odlaganja krutog i tečnog otpada i drugi uvjeti. Vodna dozvola se pribavlja prije izdavanja upotrebne dozvole predviđene propisom o prostornom planiranju i korištenju zemljišta.

U skladu sa članom 21. ovog Pravilnika uz zahtjev za izdavanje Vodne dozvole, između ostalog, podnosi se i vodna saglasnost, kao obavezan dokument. Dakle, sve navedeno, u skladu sa Zakonom o vodama FBiH, te Pravilnikom o sadržaju, obliku, uvjetima, načinu izdavanja i čuvanja vodnih akata FBiH, kao materijalnim propisima iz predmetne oblasti, ukazuje na to da je Idejni projekat MHE Kakanj na rijeci Bosni -opština Kakanj, služio za pribavljanje prethodne vodne saglasnosti. Prethodno vodna saglasnost je jedan od osnova za dobijanje vodne saglasnosti, i shodno ovom Pravilniku, vodna saglasnost mora biti u skladu sa prethodnom vodnom saglasnosti, a izdata vodna saglasnost je jedan od dokumenata na osnovu koji se izdaje vodna dozvola. Iz svega navedeno (ugovora broj : 01-07-16152/2019 od 27.05.2019.godine, Projektnog zadatka za izradu Idejnog projekta MHE Kakanj na rijeci Bosni -opština Kakanj, Zakona o vodama FBiH, te Pravilnika o sadržaju, obliku, uvjetima, načinu izdavanja i čuvanja vodnih akata FBiH), nedvosmisleno se može utvrditi daje Idejni projekat MHE Kakanj na rijeci Bosni -opština Kakanj izrađen u cilju izdavanja (pribavljanja) vodoprivredne dozvole, jer bez Idejnog projekta se ne bi mogla dobiti prethodna vodna saglasnost, bez prethodne vodne saglasnosti se ne bi mogla dobiti vodna saglasnost, a bez vodne saglasnosti se ne bi mogla dobiti vodna dozvola, što implicira da je ovaj idejni projekat nezaobilazan tehnički dokument u kompletnoj proceduri za ishodovanje vodne dozvole, što implicira da naša referenca koji smo dostavili u sastavu naše ponude broj :175/24 od 19.01.2024.godine, u cjelosti ispunjava uslov naveden u tenderskom dokumentu a koji glasi : Uspješno iskustvo u realizaciji najmanje jednog ugovora u prethodne tri godine za izvršenje usluga izrade stručnog mišljenja, studija, idejnih i glavnih projekata u cilju izdavanja (pribavljanja) ili produženje vodoprivredne dozvole za energetska postrojenja minimalne vrijednosti u iznosu od 40.000,00 KM bez PDV-a", te u skladu sa datim odgovorom na pitanje od 01.11.2023.godine. Nadalje, nejasno je zbog čega Ugovorni organ u potpunosti zanemaruje dato pojašnjenje, jer je isto zasnovano na odredbama materijalnih propisa iz ove oblasti u FBiH (gdje je i rađen projekat), te sama činjenica da sve ovo nije detaljno navedeno u ugovoru za realizaciju predmetnog posla, ne znači nužno da ovaj projekat nije izrađen sa ciljem izdavanja (pribavljanja) vodoprivredne dozvole. Dakle, ugovorni organ nije smio niti u jednom trenutku zanemariti materijalne propise, koji shodno prethodno navedenoj hronologiji i pojašnjenju ukazuju da ovaj ugovor kao referenca dostavljena u sastavu naše ponude, u cjelosti ispunjava zadate uslove. Zbog ovakvog postupanja Ugovornog organa, i neosnovane diskvalifikacije žalioca, postavlja se pitanje formulacije uslova iz tačke 5.2. alineja b). Naime, ugovorni organ je zahtijevao i dokaz da je ponuđač realizovao usluge stručnog mišljenja, studija, idejnih i glavnih projekata u cilju izdavanja (pribavljanja) i/ili produženje vodoprivredne dozvole za energetska postrojenja. Postavlja se pitanje zbog čega i po kojem osnovu za Ugovorni organ ne može biti prihvatljiv idejni projekat hidroenergetskog postrojenja koji je služio u procesu (cilju) pribavljanja vodoprivredne dozvole, a može biti prihvaćeno npr. stručno mišljenje ili studija, uzevši u obzir da i stručno mišljenje i studija kao jedan od dokumenata, služe u procesu (cilju) pribavljanja vodoprivredne dozvole za objekat.

U izjašnjenju na navode žalbe, ugovorni organ navodi slijedeće: iz ponude ponuđača Institut za građevinarstvo "IG" d.o.o. Banja Luka jasno je vidljivo da ista ne ispunjava zahtjeve Ugovornog organa propisane tenderskom dokumentacijom. Uslovi iz Tenderskog dokumenta broj 66/23, su formirani na osnovu sličnih, uspješno završenih tendera koji su ranije sprovedeni za RiTE GACKO, uvažavajući zahtjeve iz tačke 126. Zakona o vodama, koji definiše specifičnosti i posebne zahtjeve za iskustvom i poznavanjem procedure, kod sačinjavanja Stručnog Mišljenja i izdavanja vodopravnih akata. Smatramo da niti jedan zakon Republike

Srpske, ali i Bosne i Hercegovine nije povrijeđen u dosadašnjem postupku, kao i da nisu načinjene povrede postupka koje su prethodile donošenju Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02/2-52441641 od 12.02.2024. godine. Nakon usaglašavanja uslova tenderske dokumentacije, a uz uvažavanje mišljenja KRŽ datog u Rješenju broj JN2-02-07-1-1047-6/23 od 18.05.2023. godine, Ugovorni organ je izradio tenderski dokument broj 66/23: „Nabavka usluga izrade Stručnog mišljenja o ispunjenosti uslova produženja roka važenja vodoprivredne dozvole“, obavještenje o nabavci broj: 825-7-2-388-3-716/23 od 25.10.2023. godine, gdje je u tački 5.2, pod a), postavio sljedeće minimalne tehničke i profesionalne uslove: „Ponuda će biti odbačena ako ponuđač ne ispunji sljedeće minimalne uslove u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača:

a) Uspješno iskustvo u realizaciji najmanje jednog Ugovora u prethodne 3 godine za izvršenje usluga izrade stručnog mišljenja, studija, idejnih i glavnih projekata u cilju izdavanja (pribavljanje) i/ili produženje vodoprivredne dozvole za energetska postrojenja minimalne vrijednosti u iznosu od 40.000,00 KM bez PDV-a;” čime smatramo da smo uvažili prethodno pomenuto mišljenje KRŽ, stvorili pravednu aktivnu konkurenciju i obezbijedili sebe kao Ugovornog organa da obijemo kvalitetnog ponuđača koji može izvršiti predmetne poslove jer "RiTE" Gacko je složen termoenergetski kompleks, u čijem sastavu se nalazi površinski kop "Gacko-Centralno polje", površinski kop "Gračanica", površinski kop kamena krečnjaka "Ponikve", akumulacije i brane Vrba i Klinje, regulisana riječna korita i prateći nasipi rijeka Mušnice, Gračanice i Gojković potoka, blok TE snage 300 MW, laboratorija sa potrebnim pratećim objektima; elektroenergetski objekti na površinskom kopu sa objektima za odbranu površinskog kopa od voda i blok termoelektre Gacko sa mašinskom salom, bunkerskim trāpom, kotlovnicom, dimnjakom i građevinskim objepima; sistem hemijske pripreme vode sa dva reaktora, zgradom demineralizacije, pumpnom stanicom sirove dekarbonizovane i prljave vode, hemijskom laboratorijom; sistem rashladne vode sa rashladnim tornjem i pumpnom stanicom cirkulacione rashladne vode; sistem dopreme uglja; sistem pepela i šljake; sistema tehničkih gasova; razvodno postrojenje 400 KŠ i drugi objekti. Nakon provjere kvalifikovanosti ponuđača u skladu sa zahtijevima postavljenim u Tenderskom dokumentu broj 66/23, Komisija je pristupila analizi traženih i dostavljenih dokaza u skladu sa članom 50. ZJN BiH, za ocjenu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, zatražila pojašnjenje reference Ponuđača koji su dostavili Ponude, te konstatovala da je ponuđač Institut za građevinarstvo "IG" d.o.o. Banja Luka nekvalifikovan. Ponuđač "IG" d.o.o. Banja Luka je dostavio referenc listu za izvršenje predmetnih usluga, te potvrdu druge ugovorne strane o uspješnoj realizaciji ugovora, kao i kopiju ugovora zaključenog sa drugom ugovornom stranom, broj 121-KI-19, sa propratnom dokumentacijom. Analizom i utvrđivanjem činjeničnog stanja, Ugovorni organ je konstatovao da se dostavljena referenca se odnosi na izradu investiciono tehničke dokumentacije "Izrada idejnog projekta MHE Kakanj na rijeci Bosni", za koju se izdaje vodni akt nižeg reda, vodna saglasnost, što Žalilac i navodi u svojoj Žalbi, ali i u prethodnom pojašnjenju referenc liste. Napominjemo, Ugovorni organ u predmetnoj nabavci zahtijeva izradu Stručnog mišljenja za pribavljanje vodne dozvole, a ne vodne saglasnosti. U skladu sa Zakona o vodama (Sl.gl. Republike Srpske, broj 50/6, 92/09, 121/12 i 74/17), vodna saglasnost i vodna dozvola se smatraju različitim vodnim aktima, pa je i sami postupak izdavanja/pribavljanja pomenutih vodnih akata različit. Žalilac navodi da je uspješno realizovao ugovor čiji je predmet bila izrada Idejnog projekta MHE Kakanj na rijeci Bosni, za šta se u Republici Srpskoj izdaju samo vodne smjernice. Date Žalilac pokušava dovesti u zabludu organe koji donose odluke, pogrešnim tvrdnjama pa tehničku dokumentaciju nižeg nivoa izrade, kao što je priloženi Idejni projekat, za koji se izdaju samo vodne smjernice,

izjednačava sa ozbiljnijim dokumentima i projektima za koje se izdaje vodna dozvola. Očito je da Žalilac ne razlikuje vodopravne akte koji se izdaju na osnovu Zakona o vodama u Republici Srpskoj. U poglavlju vodopravnih akata u Zakonu o vodama, jasno je navedeno koje vrste vodopravnih akata postoje, kakav je postupak za izdavanje vodopravnih akata i kojè su to aktivnosti za koje su neophodni pojedini vodopravni akti. Neosnovano je pozivanje Žalioca na Pravilnik o sadržaju, obliku, uslovima, načinu izdavanja i čuvanja vodnih akata FBiH (Sl. novine FBiH broj 31/15) koji propisuje aktivnosti za koje je potrebno pribaviti vodne akte i nadležnosti za izdavanje vodnih akata u Federaciji Bosne i Hercegovine. U Republici Srpskoj još uvijek ne postoji podzakonski akt (Pravilnik) kojim će se regulisati oblast vodopravnih akata u smislu sadržaja, oblika, uslovima, proceduri i načinu izdavanja i čuvanja vodopravnih akata. Nadalje, neosnovano je svako pozivanje Žalioca na odredbe ovog Pravilnika, kako bi prethodnu vodnu saglasnost za izradu Idejnog projekta MHE Kakanj na rijeci Bosni, poistovjetio sa vodnom dozvolom. Vodna dozvola se u Republici Srpskoj izdaje u skladu sa Članom 142. Zakona o vodama Republike Srpske, što je jasno vidljivo iz navedenog člana, a u stavu 2. se navodi da se pri izdavanju rješenja cijene sadržaji različitih akata, pa i sadržaj „eventualno izdate saglasnosti” što govori da ona, prema zakonu, niè uvijek obavezna niti je redovna u izdavanju, pogotovo u slučajevima velikih elektro-energetskih objekata kada se radi na izdavanju ili produžetku isključivo vodne dozvole. Žalilac nastoji da poveže aktivnosti za koje se isključivo izdaju vodne saglasnosti (FBiH), sa onima za koje se isključivo izdaju vodne dozvole, što je nemoguće učiniti, jer je značaj aktivnosti i objekata, kao i posljedice po javni interes neuporediv. Zbog svega navedenog smatramo da je komisija Ugovornog organa potpuno ispravno postupila kada je ponuđača Institut za građevinarstvo "IG" d.o.o. Banja Luka ocijenila kao nekvalifikovanog sa sledećim obrazloženjem „Ponuđač je dostavio referens listu za izvršavanje predmetnih usluga (Prilog broj, 5.) i potvrdu druge ugovorne strane o uspješnoj realizaciji ugovora (Javno preduzeće Elektroprivreda Bosne i Hercegovine d.d. Sarajevo, broj: 01-3-1528-1/23 od 17.01.2023. godine). Razmatrajući dostavljenu referens listu i potvrdu, Ugovorni organ nije mogao zaključiti da li je idejni projekat pravljen u cilju izdavanja (pribavljanja) ili produženja vodoprivredne dozvole kako je to zahtijevano Tenderskim dokumentom, pa je ponuđaču Institut za građevinarstvo „IG” d.o.o. Banja Luka uputio Zahtjev za pojašnjenje referens liste, broj: 11-616 od 24.01.2023. godine na koji je ponuđač blagovremeno odgovorio i u svor očitovanje dostavio kopiju ugovora, broj: 121-KI-19 zaljučenog sa Naručiocem, sa ostalom pratećom dokumentacijom. Uvidom u dostavljenu dokumentaciju kao i ponudu ovog ponuđača, Komisija Ugovornog organa je ustanovila da ponuda ponuđača Institut za građevinarstvo „IG” d.o.o. Banja Luka, ne ispunjava zahtjeve predviđene Tenderskim dokumentom gdje je jasno zahtijevano da ponuđač mora dokazati uspješno iskustvo u realizaciji najmanje jednog ugovora u preopne tri godine za izvršavanje usluga izrade Stručnog mišljenja studije idejnih i glavnih projekata u cilju izdavanja (pribavljanja) i/ili produženja vodoprivredne dozvole za energetska postrojenja minimalne vrijednosti u iznosu od 40.000,00 KM bez PDV-a. Iz dostavljene dokumentacije i Ugovora broj: 121-KI-19, vidljivo je da je ponuđač realizovao ugovor usluga izrade, investiciono tehničke dokumentacije „Izrada idejnog projekta MHE Kakanj na rijeci Bosni u vrijednosti od 267.000,00 KM. Međutim, nije vidljivo da je isti bio u cilju izdavanja (pribavljanja) i/ili produženja vodoprivredne dozvole, već u cilju pribavljanja vodne saglasnosti. S obzirom na sve navedeno, ponuda se odbacuje, a zbog ispunjenosti uslova iz člana 68. stav (4) tačka i) i ista se ima smatrati nepravilnom u skladu sa članom 2. ZJN BiH”. Dakle u konačnosti smatramo da podnosilac žalbe nije ničim dokazao da je donosilac Odluke: pogrešno primjenio materijalno pravo, ili da je

povrijedio pravila postupka ili da je pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje u odnosu na neprihvatljivost ponude žalioaca.

Žalba je blagovremena; dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Nakon što su prednje pretpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju i analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, utvrđeno činjenično stanje i propisan zakonski postupak ocjenio neosnovanim žalbene navode.

Žalba je neosnovana.

Ispitujući i cijeneći navode žalitelja, ovo državno tijelo zaključuje da u provedenom postupku, predmetne javne nabavke od strane ugovornog tijela nije bilo učinjenih povrede odredaba zakona na koje ukazuje žalitelj, i isti nisu od utjecaja na drugačije rješavanje ove upravne stvari, slijedom čega je valjalo žalbu odbiti kao neosnovanu, kako je to i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Naime, pozornim pregledom relevantne dokumentacije iz spisa, ovo tijelo je utvrdilo slijedeće činjenice, i to:

U žalbi žalitelj osporava Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02/2-52441641 od 12.02.2024. godine, iz razloga što smatra da je dostavljanjem Potvrde o uspješnoj realizaciji Idejnog projekta MHE Kakanj na rijeci Bosni, ispunio uslov iz tenderske dokumentacije vezano za uspješno ispušćeno u realizaciji najmanje jednog Ugovora u prethodne 3 godine za izvršenje usluga izrade stručnog mišljenja, studija, idejnih i glavnih projekata u cilju izdavanja (pribavljanje) i/ili produženje vodoprivedne dozvole za energetska postrojenja minimalne vrijednosti u iznosu od 40.000,00 KM bez PDV-a.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, u tački 5.2, pod a), propisano je: „*Ponuda će biti odbačena ako ponuđač ne ispuní sljedeće minimalne uslove u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača:*

a) Uspješno iskustvo u realizaciji najmanje jednog Ugovora u prethodne 3 godine za izvršenje usluga izrade stručnog mišljenja, studija, idejnih i glavnih projekata u cilju izdavanja (pribavljanje) i/ili produženje vodoprivedne dozvole za energetska postrojenja minimalne vrijednosti u iznosu od 40.000,00 KM bez PDV-a;”

Uvidom u ponudu žalitelja, Institut za građevinarstvo "IG" d.o.o., Banja Luka, kao dokaz o uspješnoj realizaciji ugovora, utvrđeno je, da je žalitelj dostavio Potvrdu izdatu od strane Javnog preduzeća Elektroprivreda Bosne i Hercegovine d.d. Sarajevo, broj: 01-3-1528-1/23 od 17.01.2023. godine, koja se odnosi na izradu idejnog projekta MHE Kakanj na rijeci Bosni u vrijednosti od 267.000,00 KM. Uvidom u dostavljenu dokumentaciju, od strane žalitelja, radi pojašnjenja ponude, i to u Ugovor broj: 121-KI-19, vidljivo, je da je žalitelj realizovao ugovor usluga izrade investiciono tehničke dokumentacije „**Izrada idejnog projekta MHE Kakanj na rijeci Bosni u vrijednosti od 267.000,00 KM.**

Članom 142. Zakona o vodama Republike Srpske, propisano je:

(1) Za korištenje voda, pražnjenje akumulacija, za ispušćanje otpadnih voda u vode i za odlaganje odnosno ispušćanje opasnih materija na javno vodno dobro, poljoprivredno,

građevinsko i šumsko zemljište i promet proizvoda od opasnih materija koji poslije upotrebe dospijevaju u vode, potrebna je vodna dozvola.

(2) Vodna dozvola se izdaje u obliku rješenja, sa nazivom vodopravnog akta, koje će imati formu i elemente koji su propisani posebnim propisom koji reguliše opšti upravni postupak. Sadržaj rješenja odgovara postavljenom zahtjevu, sadržaju predmeta, eventualno izdatoj saglasnosti i utvrđenim činjenicama u postupku.

Članom 99. Zakona o uređenju prostora I gradnji Republike Srpske, propisano je:

(1) Idejni projekat je skup međusobno usaglašenih nacrti i dokumenata kojima se daju osnovna oblikovnofunkcionalna i tehnička rješenja objekta, te prikaz smještaja objekta u prostoru.

(2) Idejni projekat sadrži: tehnički opis, situaciono rješenje, tlocrte objekta, karakteristične presjeke i fasade.

(3) Idejni projekat, zavisno od složenosti i tehničke strukture objekta, može sadržavati i druge nacрте i dokumenta, ako su oni značajni za izradu glavnog projekta, kao što su:

a) opis tehnološkog procesa,

b) tehnološki nacrti i

v) opis primjene određene tehnologije građenja i slično.

(4) Idejni projekat mora sadržavati specifikaciju radova koji se vrše u skladu sa stavom 3. ovog člana.

Dakle, žalitelj umjesto da je dostavio referens listu za izvršavanje predmetnih usluga (Prilog broj, 5.) i potvrdi druge ugovorne strane o uspješnoj realizaciji ugovora kako je to zahtijevano Tenderskim dokumentom, uvidom u dostavljenu dokumentaciju kao i ponudu žalitelja, utvrđeno je, da je dostavio dokaz o izradi idejnog projekta MHE Kakanj na rijeci Bosni u vrijednosti od 267.000,00 KM. Međutim, nije vidljivo da je isti bio u cilju izdavanja (pribavljanja) i/ili produženja vodoprivredne dozvole, već u svrhu izgradnje objekta shodno Zakonu o uređenju prostora i građenju Republike Srpske, i ne može se utvrditi iz dostavljene potvrde, da je predmetni dokument podesan za pribavljanje vodoprivredne dozvole, jer u dostavljenoj dokumentaciji, a posebno u Potvrdi broj: 01-3-1528-1/23 od 17.01.2023. godine, nigdje nije izričito naznačeno da se na osnovu navedenog dokumenta može pribaviti vodoprivredna dozvola. S obzirom na sve navedeno, ponuda žaliloca je osnovano odbačena, zbog ispunjenosti uslova iz člana 68. stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama, i ista se ima smatrati nepravilnom u skladu sa članom 2. ZJN BiH. Navodi žalitelja o slijedu pribavljanja vodnih akata, te tvrdnja da se uspješno iskustvo u izradi idejnog projekta za izgradnju hidroelektrane, može smatrati i relevantnim iskustvom u izradi tehničke dokumentacije za pribavljanje ili produženje vodoprivredne dozvole, nisu podkrijepljeni materijalnim dokazima, već paušalnim navodima. Dakle, žalilac je postupio suprotno članu 57. stav 1. Zakona o javnim nabavkama, a koji glasi:

U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač se pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.

Također, shodno odredbama člana 102. stav 3) Zakona o javnim nabavkama propisano je:

U postupku pravne zaštite žalilac je dužan da dokaže ili barem učini vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.

Žalilac nije dostavio niti jedan materijalni dokaz kojim bi potkrijepio svoje navode iz dostavljene potvrda o uspješnoj realizaciji posla, već je svoje navode bazirao na paušalnim tvrdnjama.

Slijedom navedenog ovaj žalbeni navod je neosnovan.

Slijedom svega navedenog ovo državno tijelo zaključuje da u provedenom postupku predmetne javne nabavke od strane ugovornog tijelo nije bilo učinjenih povrede odredaba zakona na koje ukazuje žalitelj, slijedom čega je valjalo žalbu odbiti kao neosnovanu, kako je to i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

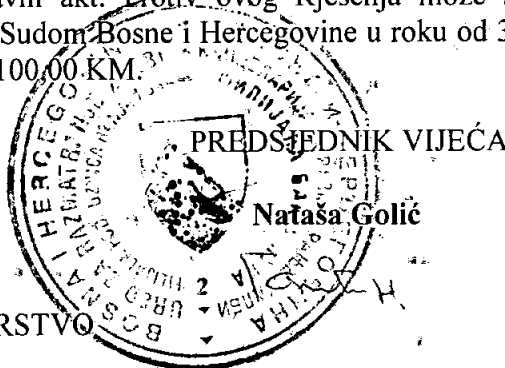
Žalitelj nema pravo na naknadu troškova predmetnog žalbenog postupka koji se sastoji na ime uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM, te troškova zastupanja po punomoćniku advokatu.

Iz odredbi člana 119. Zakona o javnim nabavkama BiH, proizilazi da privredni subjekat kao žalitelj nema pravo na naknadu troškova u postupku, čija je žalba odbijena. Kako žalitelj nije uspio sa svojim žalbenim zahtjevom, to je odbijen sa zahtjevom za naknadu troškova žalbenog postupka, kako je i odlučeno u točki 2. izreke ovog rješenja.

Sukladno svemu navedenom, a temeljem člana 111. st.1.točka c) Zakona o javnim nabavkama rješeno je kao u izreci ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba radi pokretanja upravnog spora pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- INSTITUT ZA GRAĐEVINARSTVO
„IG“ d.o.o. Banja Luka,
- MH „ELEKTROPRIVREDA REPUBLIKE
SRPSKE“ ZP „RUDNIK I
TERMoeLEKTANA GACKO“ AD. GACKO
- ZAVOD ZA VODOPRIVREDU d.o.o. Bijeljina
- EVIDENCIJA
- A / A